



Warszawa, 29 lipca 2016 r.

MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Elżbieta Rafalska

DP.I.02200.121.2016.ZS.MS.
Dot. DP-2-0231-38/2016/ES/EM



Pan Sebastian Chwałek
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
i Administracji

W odpowiedzi na pismo z dnia 12 lipca 2016 r., przy którym przesłano projekt ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów, nie zmieniając w żaden sposób idei przedłożonego dokumentu, pragnę zauważyć, że przedmiotowy projekt wymaga zmian o charakterze legislacyjnym.

W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważanie następujących sugestii (w odniesieniu do poszczególnych artykułów projektu):

- 1) art. 1 pkt 1 projektu: proponuje się odstępianie od nowelizacji art. 6, gdyż ust. 1 w rzeczywistości ma dotychczasowe brzmienie (zmieniono jedynie redakcję przepisu), a ust. 2 jest regulacją o charakterze przejściowym, w związku z czym powinien znaleźć się w art. 3 projektu ustawy;
- 2) art. 1 pkt 2 lit. c – dotyczący dodanego art. 15 ust. 2a – wydaje się, że wskazanie kwoty przeciętnej emerytury powinno następować bez odwołania do przepisów przejściowych ustawy zmienianej (powoduje to nieczytelność regulacji). Ponieważ kwota przeciętnej emerytury zostanie wskazana jednorazowo przez Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i w przepisach prawa co do zasady nie występuje podobne pojęcie, należałoby rozważyć zastąpienie ww. odwołania wprost wskazaniem, że kwota przeciętnej emerytury (i analogicznie wysokość renty inwalidzkiej oraz renty rodzinnej) nie może być wyższa niż kwota przeciętnej emerytury (renty inwalidzkiej, renty rodzinnej) ogłoszonej przez Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
KANCELARIA GŁÓWNA

wyraża się: 2016 -08- 01

RKP 145386/16

- 3) art. 1 pkt 3 – dotyczący dodanego art. 22a ust. 4 – regulacja jest przepisem o charakterze dostosowującym – dlatego powinna zostać przeniesiona do art. 3 projektu;
- 4) art. 1 pkt 4 – dotyczący dodanego art. 24a ust. 4 – uwaga jak powyżej;
- 5) art. 3 – poza tym, że powinny w nim być ujęte regulacje, o których mowa powyżej, wydaje się, że jego brzmienie powinno zostać przeformułowane. Pożądane byłoby stworzenie klarownych przepisów dostosowujących mówiących o tym, że w przypadku osób (bądź bliskich, którym przysługuje świadczenie po tych osobach) wypełniających przesłanki wskazane w ustawie, pobierających emeryturę, rentę inwalidzką bądź rentę rodzinną, wszczynane jest z urzędu postępowanie, mające na celu weryfikację przyznanych świadczeń. Kolejny ustęp powinien wskazywać jak ma tego dokonać właściwy organ (wystąpienie do Instytutu Pamięi Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu o sporządzenie informacji). Wydaje się również, że termin, od którego nastąpi wypłata świadczenia w zmienionej wysokości powinien zostać wskazany kalendarzowo, tak aby nie było problemów z wypłatą danego świadczenia za konkretny miesiąc (np. termin wypadłby 15 i nie wiadomo, czy świadczenie wypłacić w połowie w starej wysokości i w połowie w nowej), np. zamiast 9 miesięcy od dnia wejścia w życie proponuje się wskazać termin 1 lipca 2017 r.;
- 6) art. 4 – rozważenia wymaga doprecyzowanie pojęcia „przeciętnych” świadczeń ogłaszanych przez Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Czy przedmiotowa kwota, np. przeciętnej emerytury, ma być średnią wynikową z najwyższej i najniższej pobieranej emerytury, czy ma uwzględniać również fakt, w jakiej wysokości te emerytury są pobierane najczęściej (uwzględniając wszystkie osoby uprawnione do świadczeń oraz wszystkie jednostkowe wysokości tychże świadczeń). Biorąc pod uwagę treść ust. 2 – wydaje się, że chodzi o ten drugi sposób – jednak warto doprecyzować tenże przepis, tak by nie budził on żadnych wątpliwości. Należy również wskazać, że waloryzacji – zgodnie z projektem – będą podlegały kwoty przyznanych świadczeń, a nie jak wskazano w uzasadnieniu „maksymalne kwoty”, które to kwoty uzależnione będą od „przeciętnych” świadczeń wskazanych jednorazowo w obwieszczeniu Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;
- 7) niezależnie od powyższych propozycji, należy zauważyć, że w art. 1 pkt 2 lit. c (art. 15b ust. 2a), pkt 3 (art. 22a ust. 2) i pkt 4 (art. 24a ust. 2) wskazano błędne odesłanie do art. 3 zamiast do art. 4, w którym to przepisie jest mowa o średniej miesięcznej emeryturze (rencie inwalidzkiej i rencie rodzinnej); nadto art. 1 ma dwa pkt 3 (art. 1 wymaga przenieśnięcia).

MINISTER


Ewelina Rajńska